

Klage- und Antragsarten im Verwaltungsprozessrecht

1. Widerspruch gem. §§ 68 ff. VwGO:

1.1. Zulässigkeit:

1.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs in der Hauptsache:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

- z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

1.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

1.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

1.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

1.1.2. Zuständigkeit der Behörde gem. § 70 VwGO

1.1.3. Statthaftigkeit des Widerspruchs:

1.1.3.1. Klage vor Gericht wäre Anfechtungs- oder Verpflichtungsklage gem. § 42 I

1.1.3.2. keine Entbehrlichkeit d. Widerspruchs, z.B. gem. § 68 I 2 oder § 16 a HAGVwGO

1.1.4. Widerspruchsbefugnis *analog* § 42 II VwGO

(Möglichkeitstheorie u. Schutznormtheorie; Adressatenformel)

1.1.5. ggf.: Widerspruchsinteresse (= allg. Rechtsschutzbedürfnis);

fehlt z.B. beim „Fortsetzungsfeststellungswiderspruch“

1.1.6. Beteiligtenfähigkeit

- a) hM.: gem. §§ 79, 11 (H)VwVfG
- b) Mm.: analog § 61 VwGO

1.1.7. Handlungsfähigkeit (= Prozessfähigkeit);

- a) hM.: gem. §§ 79, 12 (H)VwVfG
- b) Mm.: analog § 62 VwGO

1.1.8. Form gem. § 70 I VwGO

1.1.9. Frist gem. § 70 I VwGO

- a) hM.: Berechnung gem. §§ 79, 31 (H)VwVfG iVm. §§ 187 ff. BGB
- b) Mm.: Berechnung gem. § 57 II VwGO iVm. § 222 ZPO iVm. §§ 187 ff. BGB

1.2. Begründetheit:

1.2.1. Rechtswidrigkeit und/oder Unzweckmäßigkeit des Verwaltungsakts

Rechtswidrigkeit wie bei der Anfechtungsklage

1.2.2. Verletzung in eigenen Rechten und/oder Interessen

1.2.3. ggf.: Spruchreife analog § 113 IV VwGO

bei *Verpflichtungswiderspruch* und *fehlender Beurteilungsbefugnis* der Widerspruchsbehörde, z.B. in Selbstverwaltungsangelegenheiten

2. Anfechtungsklage gem. § 42 I 1. Alt. VwGO:

2.1. Zulässigkeit:

2.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

- z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

2.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit
(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

2.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art
(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

2.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

2.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:

2.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

2.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

2.1.3. Statthaftigkeit gem. § 40 I, 1. Alt. VwGO

- maßgeblich ist das Klagebegehren (vgl. § 88 VwGO)
- ggf.: Statthaftigkeit auch eines *Annexantrags* gem. § 113 I 2 VwGO auf Vollzugsfolgenbeseitigung!

2.1.4. Klagebefugnis gem. § 42 II VwGO (Möglichkeitstheorie u. Schutznormtheorie; Adressatenformel)

2.1.5. ggf.: Rechtsschutzbedürfnis (kostengünstiger, einfacher, schneller, effektiver; verwirkt)

2.1.6. ordnungsgemäßes, aber erfolgloses Vorverfahren gem. §§ 68 ff. VwGO

2.1.7. richtiger Beklagter gem. § 78 I VwGO

2.1.8. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

2.1.8.1. des Klägers, § 63 Nr. 1

2.1.8.2. des Beklagten, § 63 Nr. 2

2.1.8.3. ggf.: der Beigeladenen, § 63 Nr. 3

2.1.9. ggf.: Postulationsfähigkeit gem. § 67 I VwGO Anwaltszwang vor dem Verwaltungsgerichtshof

2.1.10. ggf.: keine anderweitige Rechtshängigkeit, § 173,1 VwGO iVm. § 17 I 2 GVG

2.1.11. ggf.: keine entgegenstehende Rechtskraft, § 121 VwGO

2.1.12. Form gem. §§ 81 I, 82 I VwGO

2.1.13. Frist gem. §§ 74, 75 VwGO

2.2. Begründetheit gem. § 113 I 1 VwGO:

2.2.1. Rechtswidrigkeit des Verwaltungsakts:

- str., welcher Zeitpunkt maßgeblich ist:
 - a) Zeitpunkt d. letzten *Verwaltungsentscheidung*, außer bei noch nicht vollzogenen Verwaltungsakten und Dauerverwaltungsakten
 - b) Zeitpunkt d. letzten *mündlichen Verhandlung*; Aufhebung eines ehemals rechtmäßigen Verwaltungsakts ab dem Zeitpunkt der Rechts- oder Sachlageänderung
- Prüfungsmaßstab: nur Normen, die auch subjektive Rechte verleihen!

2.2.1.1. Vorliegen einer Ermächtigungsgrundlage

ggf.: Vereinbarkeit derselben mit höherrangigem Recht:

2.2.1.1.1. formelle Rechtmäßigkeit:

2.2.1.1.1.1. Zuständigkeit: verfassungsmäßige Gesetzgebungskompetenzen

2.2.1.1.1.2. Verfahren: verfassungsmäßiges Gesetzgebungsverfahren

2.2.1.1.1.3. Form: verfassungsmäßige Verkündung;

ggf. *Zitiergebot* gem. Art. 19 I 1 GG bei Grundrechten mit echtem Gesetzesvorbehalt

2.2.1.1.2. materielle Rechtmäßigkeit:

2.2.1.1.2.1. bei qualifiziertem Gesetzesvorbehalt: dessen besondere Anforderungen

2.2.1.1.2.2. bei Verordnungen od. Satzungen: Wahrung d. Parlamentsvorbehalts

2.2.1.1.2.3. bei Landesgesetzen: Vereinbarkeit mit Bundesrecht

2.2.1.1.2.4. Bestimmtheitsgebot

2.2.1.1.2.5. Rückwirkungsverbot

2.2.1.1.2.6. Einzelfallgesetzverbot gem. Art. 19 I 1 GG

2.2.1.1.2.7. Wesensgehaltsgarantie gem. Art. 19 II GG

2.2.1.1.2.8. Verhältnismäßigkeit:

2.2.1.1.2.8.1. legitimer Zweck

a) bei *einfachem* Gesetzesvorbehalt:

Zwecksetzungskompetenz des Gesetzgebers

b) bei *qualifiziertem* Gesetzesvorbehalt: durch diesen vorgegebener Zweck

c) bei *vorbehaltlosen* Grundrechten: Schutz von Grundrechten Dritter etc.

2.2.1.1.2.8.2. Geeignetheit

2.2.1.1.2.8.3. Erforderlichkeit

2.2.1.1.2.8.4. Angemessenheit

- 2.2.1.1.2.9.** ggf.: Einhaltung des Europ. Gemeinschaftsrechts
- 2.2.1.2.** formelle Rechtmäßigkeit des Verwaltungsakts (Zust., Verf., Form)
- 2.2.1.3.** materielle Rechtmäßigkeit dess.:
 - 2.2.1.3.1.** Vereinbarkeit der Ermächtigungsgrdl. mit höherrangigem Recht (formell und materiell)
 - 2.2.1.3.2.** ggf.: Verwaltungsaktsbefugnis aus der Ermächtigungsgrundlage
 - 2.2.1.3.3.** Tatbestand der Ermächtigungsgrdl. erfüllt
 - 2.2.1.3.4.** rechtliche und tatsächliche Möglichkeit der Befolgung
 - 2.2.1.3.5.** Bestimmtheit des Verwaltungsakts
 - 2.2.1.3.6.** Ermessensfehlerfreiheit:
 - 2.2.1.3.6.1.** keine *Ermessensunterschreitung*
 - Berücksichtigung nicht aller Entscheidungsmöglichkeiten
 - 2.2.1.3.6.2.** kein *Ermessensfehlgebrauch*, z.B.
 - Zugrundelegung falscher Tatsachen
 - Zugrundelegung falscher rechtlicher Annahmen
 - Berücksichtigung zweckfremder Erwägungen
 - Nichtberücksichtigung dem Normzweck entsprechender Erwägungen
 - 2.2.1.3.6.3.** keine *Ermessensüberschreitung*, z.B.
 - Wahl einer nicht vorgesehenen Entscheidungsmöglichkeit
 - 2.2.1.3.7.** kein Verstoß gegen höherrangiges Recht
z.B. Grundrechte, europ. Gemeinschaftsrecht
 - 2.2.1.3.8.** Verhältnismäßigkeit (geeignet, erforderl., angemessen)
- 2.2.2.** Verletzung des Klägers in eigenen Rechten
- 2.2.3.** ggf.: Begründetheit des *Annexantrags* gem. § 113 I 2 VwGO:
bei Bestehen eines Folgenbeseitigungsanspruchs auf Beseitigung der Vollzugsfolgen

3. Verpflichtungsklage gem. § 42 I 2. Alt. VwGO:

3.1. Zulässigkeit:

- 3.1.1. Eröffnetheit des Verwaltungsrechtswegs:**
 - a) aufdrängende Sonderzuweisung
 - z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG
 - b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:
 - 3.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit**
(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)
 - 3.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art**
(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)
 - 3.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.**
 - Art. 34 GG, § 839 BGB
 - Art. 14 III 4 GG
 - § 40 II VwGO
 - § 23 I EGGVG
- 3.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:**
 - 3.1.2.1. sachlich** gem. §§ 45, 48, 50 VwGO
 - 3.1.2.2. örtlich** gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO
- 3.1.3. Statthaftigkeit gem. § 40 I, 2. Alt. VwGO** je nach Klagebegehren (vgl. § 88 VwGO):
 - a) als Versagungsgegenklage oder
 - b) als Untätigkeitsklage iSd. § 75
und
 - a) als Vornahmeklage oder
 - b) als Bescheidungsklage
- 3.1.4. Klagebefugnis** gem. § 42 II (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie)
- 3.1.5. ggf.: Rechtsschutzbedürfnis** (kostengünstiger, einfacher, schneller, effektiver; verwirkt)
- 3.1.6. ordnungsgemäßes, aber erfolgloses Vorverfahren** gem. §§ 68 ff. VwGO
- 3.1.7. richtiger Klagegegner** gem. § 78

3.1.8. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

3.1.8.1. des Klägers, § 63 Nr. 1

3.1.8.2. des Beklagten, § 63 Nr. 2

3.1.8.3. ggf.: der Beigeladenen, § 63 Nr. 3

3.1.9. ggf.: Postulationsfähigkeit gem. § 67 I VwGO Anwaltszwang vor dem Verwaltungsgerichtshof

3.1.10. ggf.: keine anderweitige Rechtshängigkeit gem. § 173,1 iVm. § 17 I 2 GVG

3.1.11. ggf.: keine entgegenstehende Rechtskraft gem. § 121

3.1.12. Form gem. §§ 81, 82 VwGO

3.1.13. Frist gem. §§ 74, 75 VwGO

3.2. Begründetheit gem. § 113 VwGO:

• maßgeblicher Zeitpunkt:

grds. letzte mündliche Verhandlung, außer bei Prüfungen, zeitabschnittsbezogenen Leistungen und grundrechtlich abgesicherten Ansprüchen

• Prüfungsmaßstab: nur Normen, die auch subjektive Rechte verleihen!

a) einer *Beschiedungsklage*:

aa) als *Versagungsgegenklage*:

3.2.1. Rechtswidrigkeit der Ablehnung:

3.2.1.1. formell (Zust., Verf., Form)

3.2.1.2. materiell

bei Verpflichtung der Behörde zum Erlass jedenfalls eines ermessensfehlerfreien Verwaltungsakts

3.2.2. Verletzung des Klägers in eigenen Rechten

bei Anspruch auf Erlass eines ermessensfehlerfreien Verwaltungsakts (also ohne Weiteres!)

bb) als *Untätigkeitsklage* gem. § 75 VwGO:

3.2.3. Rechtswidrigkeit der Unterlassung

bei Verpflichtung der Behörde zum Erlass jedenfalls eines ermessensfehlerfreien Verwaltungsakts

3.2.4. Verletzung des Klägers in eigenen Rechten

bei Anspruch auf Erlass jedenfalls eines ermessensfehlerfreien Verwaltungsakts (also ohne Weiteres!)

b) einer *Vornahmeklage bei fehlender Spruchreife*:

... (wie a), jedoch zusätzlich:)

3.2.5. Spruchreife (fehlende)

• führt zu teilweiser Abweisung der Klage als unbegründet und daher zu geteilter Kostentragung gem. § 155 VwGO

c) einer *Vornahmeklage bei vorliegender Spruchreife*

bei Anspruch des Klägers auf den begehrten Verwaltungsakt

4. Fortsetzungsfeststellungsklage:

4.1. Zulässigkeit:

4.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

• z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

4.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

4.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

4.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

• Art. 34 GG, § 839 BGB

• Art. 14 III 4 GG

• § 40 II VwGO

• § 23 I EGGVG

4.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:

4.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

4.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

4.1.3. Statthaftigkeit je nach Klagebegehren (vgl. § 88 VwGO);

a) bei *Abwehr* eines gem. § 43 II (H)VwVfG erledigten Verwaltungsaktes und

aa) Erledigung *nach* Klageerhebung: gem. § 113 I 4 VwGO

bb) Erledigung *vor* Klageerhebung: gem. § 113 I 4 VwGO *analog*

b) bei *Begehr* eines schon erledigten Verwaltungsaktes und

aa) Erledigung *nach* Klageerhebung: gem. § 113 I 4 VwGO *analog*

bb) Erledigung *vor* Klageerhebung: gem. § 113 I 4 VwGO *doppelt analog*

4.1.4. Klagebefugnis *analog* § 42 II VwGO (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie)

4.1.5. Fortsetzungsfeststellungsinteresse:

a) bei Wiederholungsgefahr

wenn eine Wiederholung nach Lage der Dinge möglich erscheint

b) zwecks Rehabilitation des Klägers

• bei diskriminierender Wirkung des Verwaltungsakts

• bei schwerwiegenden Grundrechtseingriffen (aA: bei allen Grundrechtseingriffen)

c) zur Vorbereitung von Schadensersatzansprüchen

nur bei direkter Anwendung von § 113 I 4 VwGO (also i.F.d. nachträgliche Erledigung), da der Kläger andernfalls auch gleich vor den ordentlichen Gerichten klagen kann!

4.1.6. richtiger Klagegegner *analog* § 78 VwGO

4.1.7. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

4.1.7.1. des Klägers, § 63 Nr. 1

4.1.7.2. des Beklagten, § 63 Nr. 2

4.1.7.3. ggf.: der Beigeladenen, § 63 Nr. 3

4.1.8. ggf.: Postulationsfähigkeit gem. § 67 I VwGO Anwaltszwang vor dem Verwaltungsgerichtshof

4.1.9. ggf.: keine anderweitige Rechtshängigkeit gem. § 173,1 iVm. § 17 I 2 GVG

4.1.10. ggf.: keine entgegenstehende Rechtskraft gem. § 121 VwGO

4.1.11. Form gem. §§ 81, 82 VwGO

4.1.12. Frist *analog* § 74 VwGO

• i.d.R. aber Eingreifen von § 58 II wegen Rechtsbehelfsbelehrung lediglich über den Widerspruch!

4.2. Begründetheit *analog* § 113 VwGO:

a) bei *Abwehr* eines Verwaltungsakts: ... (*wie bei der Anfechtungsklage*)

b) bei *Begehr* eines Verwaltungsakts: ... (*wie bei der Verpflichtungsklage*)

5. Allg. **Feststellungsklage** gem. § 43 I VwGO:

5.1. Zulässigkeit:

5.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

• z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

5.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

5.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

5.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

• Art. 34 GG, § 839 BGB

• Art. 14 III 4 GG

• § 40 II VwGO

• § 23 I EGGVG

5.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:

5.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

5.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

5.1.3. Statthaftigkeit gem. § 43 I. II VwGO

bei entsprechendem Klagebegehren (vgl. § 88 VwGO) und fehlender Subsidiarität!

5.1.4. *str.*: Klagebefugnis gem. § 42 II VwGO (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie);

a) Rspr.: *erforderlich* zwecks Ausschluss der Popularklage

b) hL.: *entbehrlich*, da gem. § 43 I grds. lediglich ein berechtigtes Interesse erforderlich ist, außer bei:

- Feststellung d. Nichtigkeit (weil bei der Anfechtungsklage auch erforderlich)
- Fortsetzungsfeststellungsklagen (weil bei der Unterlassungsklage auch erforderlich) und
- Feststellung v. Rechtsverhältnissen des Beklagten zu Dritten (wegen Vertrauensschutz)
- ...

5.1.5. Feststellungsinteresse gem. § 43 I VwGO:

- *grds.* schutzwürdige Interessen rechtlicher, wirtschaftlicher oder ideeller Art;
- bei *erledigten Realakten* jedoch nur im Falle von
 - a) Wiederholungsgefahr,
 - b) Rehabilitationsinteresse oder
- bei *künftigen Rechtsverhältnissen* qualifiziertes Feststellungsinteresse erforderlich:
 - a) bei *Realakten*: bei Erstbegehrens- oder Wiederholungsgefahr
 - b) bei *Verwaltungsakten*: wenn die aufschiebende Wirkung gem. § 80 I VwGO ungenügend wäre, da
 - aa) die Schaffung vollendeter Tatsachen droht,
 - bb) der Verwaltungsakt sich kurzfristig erledigen würde oder
 - cc) der Verwaltungsakt straf- oder bußgeldbewehrt wäre.

5.1.6. richtiger Klagegegner nach dem allgemeinen Rechtsträgerprinzip, nicht gem. § 78!

5.1.7. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

5.1.7.1. des Klägers, § 63 Nr. 1

5.1.7.2. des Beklagten, § 63 Nr. 2

5.1.7.3. ggf.: der Beigeladenen, § 63 Nr. 3

5.1.8. ggf.: Postulationsfähigkeit gem. § 67 I VwGO Anwaltszwang vor dem Verwaltungsgerichtshof

5.1.9. ggf.: keine anderweitige Rechtshängigkeit gem. § 173,1 iVm. § 17 I 2 GVG

5.1.10. ggf.: keine entgegenstehende Rechtskraft gem. § 121 VwGO

5.1.11. Form gem. §§ 81, 82 VwGO

5.2. Begründetheit:

wenn die begehrte Feststellung der Wahrheit entspricht;
maßgeblicher Zeitpunkt: je nach begehrter Feststellung

6. Allgemeine Leistungsklage:

6.1. Zulässigkeit:

6.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

- z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

6.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

6.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

6.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

6.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:

6.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

6.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

6.1.3. Statthaftigkeit je nach Klagebegehren (vgl. § 88 VwGO);

- *grds.*: wenn das Klagebegehren auf ein Verwaltungshandeln gerichtet ist, das nicht (auch) im Erlass eines Verwaltungsakt besteht;

- bei der *vorbeugenden Unterlassungsklage*: wenn das Klagebegehren auf das Unterlassen eines hinreichend bestimmten Verwaltungshandelns gerichtet ist (das auch im Erlass eines Verwaltungsakts bestehen kann!)

6.1.4. hM.: Klagebefugnis analog § 42 II VwGO (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie)

- wenn es möglich erscheint, dass der Kläger einen entsprechenden Anspruch hat oder
- wenn es möglich erscheint, dass der Kläger durch das erwartete Verwaltungshandeln in eigenen Rechten verletzt wird

6.1.5. Rechtsschutzbedürfnis

- *grds.*: kostengünstiger, einfacher, schneller, effektiver; verwirkt
- bei der *vorbeugenden Unterlassungsklage*: qualifiziertes Rechtsschutzinteresse erforderlich:
 - a) bei *Realakten*: bei Erstbegehungs- oder Wiederholungsgefahr
 - aa) die Schaffung vollendeter Tatsachen droht,
 - bb) der Verwaltungsakt sich kurzfristig erledigen würde oder
 - cc) der Verwaltungsakt straf- oder bußgeldbewehrt wäre.

6.1.6. i.F.d. § 126 III BRRG: ordnungsgemäßes, aber erfolgloses Vorverfahren gem. §§ 68 ff. VwGO

6.1.7. richtiger Klagegegner nach dem allgemeinen Rechtsträgerprinzip, nicht gem. § 78!

6.1.8. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

6.1.8.1. des Klägers, § 63 Nr. 1

6.1.8.2. des Beklagten, § 63 Nr. 2

6.1.8.3. ggf.: der Beigeladenen, § 63 Nr. 3

6.1.9. ggf.: Postulationsfähigkeit gem. § 67 I VwGO Anwaltszwang vor dem Verwaltungsgerichtshof

6.1.10. ggf.: keine anderweitige Rechtshängigkeit gem. § 173,1 iVm. § 17 I 2 GVG

6.1.11. ggf.: keine entgegenstehende Rechtskraft gem. § 121 VwGO

6.1.12. Form gem. §§ 81, 82 VwGO

6.2. Begründetheit:

a) einer Klage auf *Vornahme eines Realakts*:

bei entsprechendem Anspruch (z.B. Folgenbeseitigungsanspruch)

b) einer *Unterlassungsklage*:

bei öffentlichrechtlichem Unterlassungsanspruch

aa) aus *Spezialgesetz* oder

bb) *subsidiär*: aus dem Rechtsstaatsprinzip/den Grundrechten/analog §§ 1004, 906 BGB;

Voraussetzungen:

6.2.1. Bevorstehen hoheitlichen Handelns

6.2.2. dadurch Eingriff in subjektives Recht

6.2.3. Rechtswidrigkeit des Eingriffs, d.h. keine Duldungspflicht des Betroffenen

z.B. aus §§ 22 I; 3 I BImSchG, § 906 BGB oder aus nachbarschaftlichem Gemeinschaftsverhältnis

6.2.4. Möglichkeit und Zumutbarkeit des Unterlassens

7. Normenkontrollverfahren gem. § 47 I VwGO:

7.1. Zulässigkeit:

7.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

- z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

7.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

7.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

7.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

7.1.2. Zuständigkeit des Gerichts: gem. §§ 47 I VwGO, 1 I HAGVwGO der *VGH Kassel*

- 7.1.3. Statthaftigkeit des Antrags gem. § 47 I VwGO**
a) gem. Nr. 1 Satzungen und Rechtsverordnungen nach dem BauGB
b) gem. Nr. 2 iVm. § 15 I 1 HAGVwGO alles Landesrecht ohne Gesetzesrang (!)

- 7.1.4. Antragsbefugnis gem. § 47 II VwGO:**
a) einer *natürl. od. jur. Person*:
wenn eine Verletzung in eigenen Rechten jetzt oder bald möglich erscheint (Möglichkeitstheorie)
b) einer *Behörde*:
wenn diese mit der Ausführung der Norm befasst ist

- 7.1.5. ggf.: Rechtsschutzbedürfnis**
• nur, wenn durch die Nichtigerklärung die Rechtsstellung des Antragstellers überhaupt noch verbessert werden kann (nicht z.B. bei vollständigem Vollzug des Bebauungsplans und materieller Bestandskraft der Baugenehmigungen gem. § 47 V III iVm. § 183 analog)
• ggf.: Verwirkung

- 7.1.6. richtiger Antragsgegner gem. § 47 II 2 VwGO**

- 7.1.7. Beteiligtenfähigkeit gem. § 47 II VwGO:**

- 7.1.7.1. des Antragstellers gem. Satz 1**
jur. u. nat. Personen, Behörden

- 7.1.7.2. des Antragsgegners gem. Satz 2**
Körperschaften, Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts

- 7.1.8. Postulationsfähigkeit gem. § 67 I VwGO** Anwaltszwang vor dem Verwaltungsgerichtshof

- 7.1.9. Frist gem. § 47 II 1 VwGO**

7.2. Begründetheit:

gem. § 47 V wenn die angefochtene Rechtsnorm wegen Verstoßes gegen höherrangiges Recht *unwirksam* ist

- 7.2.1. Vorliegen einer Ermächtigungsgrundlage für den Normerlass**
• nach d. „Wesentlichkeitstheorie“ ggf.: *ausdrückliche* Ermächtigungsgrundlage erforderlich

- 7.2.2. formelle Rechtmäßigkeit der Norm** (Zust., Verf., Form)

- 7.2.3. materielle Rechtmäßigkeit ders.:**

- 7.2.3.1. ggf.: Vereinbarkeit der Ermächtigungsgrundlage mit höherrangigem Recht**
(formell und materiell; bei Rechtsverordnungen insbes. gem. Art. 80 I GG!)

- 7.2.3.2. tatbestandliche Vereinbarkeit der Norm mit der Ermächtigungsgrundlage**

- 7.2.3.3. Bestimmtheit der Norm**

- 7.2.3.4. Ermessensfehlerfreiheit ders.:**

- 7.2.3.4.1. keine Ermessensunterschreitung**
• Berücksichtigung nicht aller Entscheidungsmöglichkeiten

- 7.2.3.4.2. kein Ermessensfehlgebrauch, z.B.**
• Zugrundelegung falscher Tatsachen
• Zugrundelegung falscher rechtlicher Annahmen
• Berücksichtigung zweckfremder Erwägungen
• Nichtberücksichtigung dem Zweck der Ermächtigungsgrdl. entsprechender Erwägungen

- 7.2.3.4.3. keine Ermessensüberschreitung, z.B.**
• Wahl einer nicht vorgesehenen Entscheidungsmöglichkeit

- 7.2.3.5. kein Verstoß gegen höherrangiges Recht**
z.B. Grundrechte, *Rückwirkungsverbot*, europ. Gemeinschaftsrecht

- 7.2.3.6. Verhältnismäßigkeit** (geeignet, erforderl., angemessen)

8. Antrag auf Anordnung oder Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung gem. § 80 V VwGO:

8.1. Zulässigkeit:

8.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

- a) aufdrängende Sonderzuweisung
• z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

- b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

- 8.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit**
(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

8.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art
(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

8.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

8.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:
wenn zuständig in der Hauptsache

8.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

8.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

8.1.3. Statthaftigkeit des Antrags:

8.1.3.1. Antragsteller begehrt die Suspendierung eines wirksamen, noch anfechtbaren Verwaltungsakts (ansonsten nämlich Antrag nach § 123 VwGO):

- *analoge* Anwendung von § 80 V nach hM. auch dann, wenn der Antragsteller i.F.d. bloß *faktischen Vollziehung* durch die Behörde lediglich die *Feststellung* der aufschiebenden Wirkung begehrt (a maiore ad minus)

8.1.3.1.1. Maßnahme i.S.d. § 35 VwVfG

8.1.3.1.2. Bekanntgabe gem. § 41 VwVfG

8.1.3.1.3. noch keine Erledigung gem. § 43 II VwGO

8.1.3.1.4. noch keine formelle Bestandskraft gem. §§ 70, 74 VwGO

8.1.3.1.5. Antragsteller begehrt Suspendierung

8.1.3.2. statthafte Antragsart:

- a) § 80 V 1. Alt. bei § 80 II 1 Nr. 1-3
- b) § 80 V 1. Alt. *analog* bei § 80 II 2 und bei faktischer Vollziehung (s.o.)
- c) § 80 V 2. Alt. bei § 80 II 1 Nr. 4

8.1.3.3. ggf.: Statthaftigkeit auch des Annexantrags gem. § 80 V 3 VwGO
wenn der Antragsteller die Rückgängigmachung der unmittelbaren Vollzugsfolgen begehrt

8.1.4. Antragsbefugnis *analog* § 42 II VwGO (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie)

8.1.5. Rechtsschutzbedürfnis

- *grds.*: kostengünstiger, einfacher, schneller, effektiver; verwirkt; keine offensichtliche Unzulässigkeit von Widerspruch und Anfechtungsklage in der Hauptsache
- *i.F.d. § 80 VI*: vorheriger Antrag bei der Behörde gem. § 80 IV erforderlich, ansonsten nicht (Umkehrschluss; hM.)
- *str.*, ob vorher überhaupt Widerspruch oder Anfechtungsklage erhoben sein muss;
 - a) Mm.: schon begrifflich erforderlich
 - b) hM.: entbehrlich, da ansonsten Umgehung der Anfechtungsfrist (als Schonfrist, ehe die Vollstreckung kommt!) und wegen Art. 19 IV GG

8.1.6. richtiger Antragsgegner *analog* § 78 VwGO

8.1.7. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

8.1.7.1. des Antragstellers, § 63 Nr. 1

8.1.7.2. des Antragsgegners, § 63 Nr. 2

8.1.7.3. ggf.: der Beigeladenen, § 63 Nr. 3

8.1.8. Form analog §§ 81, 82 VwGO

8.2. Begründetheit:

a) *grds.*:

wenn das private Aussetzungsinteresse das öffentliche Vollzugsinteresse überwiegt, d.h. wenn ernsthafte Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Verwaltungsakts bestehen und der Antragsteller dadurch in eigenen Rechten verletzt wäre; ... (*wie Anfechtungsklage*)

b) i.F.d. § 80 II Nr. 4 VwGO (Vollzugsanordnung durch die Behörde):

wenn die Anordnung des sofortigen Vollzugs gemäß § 80 II Nr. 4, III VwGO entweder formell rechtswidrig ist oder materiell rechtswidrig ist, mithin das private Aussetzungsinteresse ... (*wie oben*)

c) i.F.d. *faktischen Vollziehung*:

Der Antrag auf Feststellung der aufschiebenden Wirkung und der Rechtswidrigkeit des Vollzugs ist begründet, wenn der Widerspruch aufschiebende Wirkung hat.

d) eines Annexantrags gem. § 80 V 3 VwGO auf Vollzugsfolgenbeseitigung:
wenn dem Antragsteller ein entsprechender Vollzugsfolgenbeseitigungsanspruch zusteht

9. Antrag auf **Aussetzung oder Anordnung der Vollziehung** gem. § 80 a III 1 VwGO:

9.1. Zulässigkeit:

9.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

- z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

9.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

9.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

9.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

9.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:

9.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

9.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

9.1.3. Statthaftigkeit des Antrags:

9.1.3.1. Antragsteller begehrt die Aussetzung oder Anordnung der Vollziehung eines wirksamen, noch anfechtbaren Verwaltungsakts

(ansonsten nämlich Antrag nach § 123 VwGO):

- *analoge* Anwendung von § 80 a I Nr. 2 nach hM. auch dann, wenn der Dritte i.F.d. bloß *faktischen* Vollziehung durch den begünstigten Adressaten lediglich die *Feststellung* der aufschiebenden Wirkung, sowie ggf.: Sicherungsmaßnahmen begehrt (a maiore ad minus)

9.1.3.2. statthafte Antragsart gem. § 80 a I, II i.V.m. III VwGO je nach Fallkonstellation;

- i.F.d. § 80 a II Nr. 2 ggf.: Statthaftigkeit auch des Antrags auf einstweilige Sicherungsmaßnahmen (ersetzt Antrag nach § 123)

9.1.3.3. ggf.: Statthaftigkeit auch des Annexantrags nach § 80 a III 2 i.V.m. § 80 V 3 VwGO

wenn der Antragsteller die Rückgängigmachung der unmittelbaren Vollzugsfolgen begehrt

9.1.4. Antragsbefugnis *analog* § 42 II VwGO (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie)

9.1.5. Rechtsschutzbedürfnis

- *grds.*: kostengünstiger, einfacher, schneller, effektiver; verwirkt;
- keine offensichtliche Unzulässigkeit von Widerspruch und Anfechtungsklage in der Hauptsache
- *str.*, ob jeweils vorheriger Antrag bei der Behörde erforderlich ist;
 - a) erforderlich, denn III: „§ 80 VI gilt entsprechend“ heißt, dessen *Rechtsfolge* gilt entsprechend auch für andere Arten von Verwaltungsakten als Kostenbescheide
 - b) entbehrlich, denn III ist keine Rechtsfolgen-, sondern (normale) Rechtsgrundverweisung
- *str.*, ob vorher überhaupt Widerspruch oder Anfechtungsklage erhoben sein muss;
 - a) Mm.: schon begrifflich erforderlich
 - b) hM.: entbehrlich, da ansonsten Umgehung der Anfechtungsfrist (als Schonfrist, ehe die Vollstreckung kommt!) und wegen Art. 19 IV GG

9.1.6. richtiger Antragsgegner *analog* § 78 VwGO

9.1.7. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

9.1.7.1. des Antragstellers, § 63 Nr. 1

9.1.7.2. des Antragsgegners, § 63 Nr. 2

9.1.7.3. des gem. § 65 II notwendig beizuladenden Dritten (!), § 63 Nr. 3

9.1.8. Form analog §§ 81, 82 VwGO

9.2. Begründetheit:

a) eines Antrags auf Aussetzung der Vollziehung:

wenn das private Aussetzungsinteresse das öffentliche und private Vollzugsinteresse überwiegt, d.h. wenn ernsthafte Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Verwaltungsakts bestehen und der Antragsteller dadurch in eigenen Rechten verletzt wäre (als Dritter: in drittsschützenden Normen!); ... (*wie Anfechtungsklage*)

- b) eines Antrags auf einstweilige Sicherungsmaßnahmen:
wenn der Antrag auf Aussetzung der Vollziehung begründet ist (s.o.), und
wenn der Antragsteller einen Anspruch auf Anordnung solcher Maßnahmen hat. (*str.*, wann ein solcher besteht;
- aa) Mm.: nur nach spezialgesetzlicher Ermächtigungsgrundlage
bb) hM.: § 80 a II Nr. 2, 2. Fall ist Ermächtigungsgrundlage genug,
daher lediglich Anordnungsanspruch und Anordnungsgrund erforderlich)
- c) eines Annexantrags gem. §§ 80 a III 2, 80 V 3 VwGO auf Vollzugsfolgenbeseitigung:
wenn dem Antragsteller ein entsprechender Vollzugsfolgenbeseitigungsanspruch zusteht
- d) eines Antrags auf Anordnung der sofortigen Vollziehung:
wenn das private und öffentliche Vollzugsinteresse das private Aussetzungsinteresse überwiegt, d.h.
wenn *keine* ernsthaften Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Verwaltungsakts bestehen und der Antragsteller folglich
auch *nicht* in eigenen Rechten verletzt ist (als Dritter: in drittschützenden Normen!); ... (*wie Anfechtungsklage*)
- e) i.F.d. faktischen Vollziehung durch den Begünstigten:
Der Antrag auf Feststellung der aufschiebenden Wirkung und der Rechtswidrigkeit des Vollzugs ist begründet, wenn
der Widerspruch aufschiebende Wirkung hat.
- f) eines Antrags des begünstigten Adressaten auf
1. Aufhebung der behördlichen Aussetzung der Vollziehung,
 2. Aufhebung von einstweiligen Sicherungsmaßnahmen und
 3. vorläufige Vollzugsfolgenbeseitigung:
- wenn
1. das private Vollzugsinteresse ... (*wie oben*), d.h. wenn *keine* ernstlichen Zweifel ... (*wie oben*),
 2. die Sicherungsmaßnahmen rechtswidrig sind und der Adressat dadurch in seinen Rechten verletzt ist und
 3. der Adressat einen entsprechenden Vollzugsfolgenbeseitigungsanspruch hat

10. Antrag auf **einstweilige Anordnung** gem. § 123 VwGO:

10.1. Zulässigkeit:

10.1.1. Eröffnung des Verwaltungsrechtswegs:

a) aufdrängende Sonderzuweisung

- z.B. §§ 126 BRRG, 172 BBG, 182 HBG

b) Generalklausel d. § 40 I VwGO:

10.1.1.1. öffentlichrechtliche Streitigkeit

(Interessen-/Subordinations-/Sonderrechtstheorie)

10.1.1.2. nichtverfassungsrechtlicher Art

(Theorie der doppelten Verfassungsunmittelbarkeit)

10.1.1.3. keine abdrängende Sonderzuweisung, z.B.

- Art. 34 GG, § 839 BGB
- Art. 14 III 4 GG
- § 40 II VwGO
- § 23 I EGGVG

10.1.2. Zuständigkeit des Gerichts:

10.1.2.1. sachlich gem. §§ 45, 48, 50 VwGO

10.1.2.2. örtlich gem. § 52 VwGO, § 1 HAGVwGO

10.1.3. Statthaftigkeit des Antrags:

10.1.3.1. gem. § 123 V VwGO: nicht §§ 80, 80 a VwGO einschlägig

wenn der Antragsteller weder Aussetzung noch Anordnung der Vollziehung eines Verwaltungsakts
begehrt

10.1.3.2. statthafte Antragsart:

a) Sicherungsanordnung gem. § 123 I 1 VwGO

wenn der Antragsteller nur bestandsschützende Maßnahmen in Bezug auf das geltend gemachte
(und vereitelt zu werden drohende) Recht begehrt

b) Regelungsanordnung gem. § 123 I 2 VwGO

wenn der Antragsteller darüber hinaus noch Regelungen begehrt

10.1.4. Antragsbefugnis *analog* § 42 II VwGO (Möglichkeits- u. Schutznormtheorie)

10.1.4.1. Möglk. d. Best. e. Anordnungsanspruchs

10.1.4.2. Möglk. d. Best. e. Anordnungsgrundes

10.1.5. Rechtsschutzbedürfnis

- *grds.*: kostengünstiger, einfacher, schneller, effektiver; verwirkt; keine offensichtliche Unzulässigkeit
i.d.Hs.
- vorheriger entsprechender Antrag bei der Behörde erforderlich!
- vorheriger Widerspruch nicht erforderlich

10.1.6. richtiger Antragsgegner *analog* § 78 VwGO

10.1.7. Beteiligten- und Prozessfähigkeit gem. §§ 61, 62 VwGO:

10.1.7.1. des Antragstellers, § 63 Nr. 1

10.1.7.2. des Antragsgegners, § 63 Nr. 2

10.1.7.3. des gem. § 65 II notwendig beizuladenden Dritten (!), § 63 Nr. 3

10.1.8. Form *analog* §§ 81, 82 VwGO

10.2. Begründetheit:

10.2.1. Glaubhaftmachung eines *Anordnungsanspruchs*:

10.2.1.1. nach der *materiellen Rechtslage* besteht (wohl) das geltend gemachte Recht

- Prüfung der Rechtslage in der Hauptsache

10.2.1.2. Anordnung wäre *keine Vorwegnahme der Hauptsache*

- *grds.*: nur bei vorläufigen Regelungen, die auch wieder rückgängig gemacht werden könnten
- *Ausnahme*: bei schweren und unzumutbaren Nachteilen für den Antragsteller, die nicht wieder rückgängig gemacht werden könnten oder bei sehr hoher Wahrscheinlichkeit, dass das geltd. gemachte Recht besteht

10.2.1.3. Anordnung gewährt *nicht mehr als in der Hauptsache*

bei Spruchreife; ansonsten nur Anordnung der Neubescheidung durch Bescheidungsbeschluss

10.2.2. Glaubhaftmachung eines *Anordnungsgrundes*:

a) i.F.d. *Sicherungsanordnung*:

gem. § 123 I 1: wenn die Verwirklichung des geltend gemachten Rechts vereitelt oder wesentlich erschwert zu werden droht

b) i.F.d. *Regelungsanordnung*:

gem. § 123 I 2: wenn die Regelung nötig erscheint